

## MODELOS DE GESTIÓN DEL AGUA: DE LA PERSPECTIVA MACROECONÓMICA AL TRATAMIENTO INFORMATIVO

Marini, E.

### RESUMEN

El artículo comienza describiendo la crisis hídrica y identificando la creciente tendencia global de las políticas económicas hacia la privatización. A partir de ahí procede a examinar el panorama macro-económico de los servicios hídricos evidenciando la importancia del tema agua a nivel económico. En el siguiente apartado el artículo se adentra en los mecanismos de los mercados del agua y en las relaciones de poder entre instituciones y corporaciones. Ese poder corporativo influye en la agenda mediática, tanto que la dicotomía público-privado en la gestión de los servicios hídricos no alcanza visibilidad en los medios de comunicación ni siquiera durante el *Día Mundial del Agua 2010*.

**Palabras clave:** agua, privatización, corporación, agenda, media.

### ABSTRACT

The text starts describing water crisis and identifying the growing global trend of economics policies towards privatization's strategies. From here the article examines the current waterservices macro-economic situation, making clear the importance of water topic in the economic level. In the next section the article studies in depth water market's mechanisms and the power relations between establishments and corporations. This corporative power influences on media's agenda, as private-public dichotomy about water management service doesn't reach visibility on the media communication, even during the *World Water Day 2010*.

**Keywords:** water, privatization, corporation, agenda, media.

### 1. INTRODUCCIÓN

En los albores del siglo XXI, cuando se habla de agua, se está tratando un asunto central en la agenda político-económica de los países y en la agenda mediática de los actores involucrados en el sector de la gestión y abastecimiento de este preciado recurso.

La crisis del agua hoy en día es un tema relevante y muy debatido, porque cada año mueren 1 millón 800 mil niños por enfermedades causadas por la contaminación del agua y porque la crisis hídrica amenaza siempre a más países, independientemente de su producto interno bruto: como Brasil, México, Argentina, EE UU, España, Italia, Reino Unido, China.

Pero otro aspecto relevante, sobre todo en la mayoría de los países occidentales, es que los servicios hídricos en los últimos veinte años están pasando de ser una gestión pública estatal a una gestión privada, quedando en manos de corporaciones, con todos los efectos socio-económicos que eso implica.

El tema del agua, por tanto, puede ser enfrentado desde diferentes perspectivas. En este caso, se ha elegido abordar el tema de la crisis hídrica y de la creciente privatización de sus servicios, desde una perspectiva macro-económica. En un primer recorrido por los modelos de gestión del recurso agua, enfocado en las teorías neoliberalistas y en los fallos del mercado, se une un análisis práctica, es decir ejemplos de gestión privada en los mercados reales.

En conclusión se reflexiona sobre el hecho de que la educación de los ciudadanos, en este ámbito, pasa por una información relevante sobre la gestión del agua, dado que se trata de un bien común y de un servicio esencial no sólo para la producción (agrícola o industrial) sino para la vida misma. Información que parece resultar ausente en los medios de comunicación. Afirmación corroborada por el hecho que, durante el *Día Mundial del Agua 2010* -evento celebrado a nivel internacional y creado en 1992 por las Naciones Unidas -el grande ausente en las agendas de periódicos digitales de referencia es el tema de la gestión pública o privada del agua.

## 2. PERSPECTIVA MACRO-ECONÓMICA

Es imprescindible, para entender el sector de los servicios hídricos, un recorrido por la economía política y por las instituciones pertenecientes a las esferas del poder a nivel global, es decir: el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial. Estas dos organizaciones han nacido después de la conferencia de 1944 en Bretton Woods, unos meses antes del fin de la Segunda Guerra Mundial. En la actualidad, el Banco Mundial se rige bajo las órdenes del FMI.

### 2.1 El FMI, desde Keynes hasta el libre mercado

El FMI es una institución pública, financiada por los contribuyentes de todo el mundo y controlada por los ministerios de economía y por los bancos centrales de cada país.

La ideología del FMI, como explica Joseph Stiglitz -premio Nobel estadounidense de economía en 2001 - *"se fundaba en la conciencia que, muchas veces, los mercados no funcionaban como debían"* y que *"para la estabilidad económica fuese necesaria una acción común a nivel global"*<sup>1</sup>. Esto valió hasta los años 80, década en la cual el FMI y el Banco Mundial pasaron desde una visión keynesiana de ayudas para sostener la economía hacía una visión neoliberalista bajo la influencia de los gobiernos Thatcher en el Reino Unido y Reagan en los EE UU. Gobiernos que predicaban la ideología del mercado libre.

Por tanto hoy en día, los tres pilares del *Nuevo Washington Consensus* y de sus paladinos son: austeridad financiera, privatización y liberalización. Como afirma Stiglitz -vicepresidente senior del Banco Mundial desde el 1997 hasta el 2000 - *"el FMI ha perseguido con obstinación los objetivos de la privatización y de la liberalización"* y *en manera ciega piensa que los mercados puedan resolver cualquier problema, pero la realidad es que "muchas actividades públicas son imprescindibles porque los mercados no consiguen suministrar unos servicios esenciales"*<sup>2</sup> entre los cuales el del agua.

Proceso explicado también por el economista Immanuel Wallerstein: *"El desarrollo histórico del capitalismo ha implicado una tendencia a la mercantilización de todas las cosas"*<sup>3</sup>. Este afán de conquista, típico del capitalismo, se encuentra también en un ejemplo muy eficaz del sociólogo y filósofo Zygmunt Bauman<sup>4</sup>, según el cual los keynesianos eran como un *jardinero* que tiene un diseño ideal e intenta modificar la realidad para evitar el caos (económicamente hablando los fallos de mercado). Al mismo tiempo compara el sistema capitalista a un *cazador*, que despreocupado del entorno y de la naturaleza, mata a todos los animales (económicamente aprovecha al máximo de los recursos) para luego desplazarse a otro lugar donde cazar y así hasta que no queden más lugares intactos.

### 2.2 Teoría económica aplicada al servicio hídrico: monopolio y precio

Ya en la época del famoso economista Adam Smith, se consideraba el servicio hídrico un caso en el cual no valía la teoría de la *mano invisible*, y tampoco la creencia de la superioridad del modelo de competencia perfecta. Los primeros intentos hechos por sociedades privadas de mercantilizar el servicio hídrico, construyendo redes para la distribución del agua, fracasaron. Como afirma el informe del PNUD - *"Más allá de la escasez: Poder, pobreza y la crisis mundial del agua"* -el principal factor que ocasionó el gran avance que frenó la mortalidad infantil fue la municipalización del agua.

*"Después de 1900, los organismos municipales desplazaron paulatinamente a los suministradores privados. En Nueva Orleans, donde se municipalizó el agua en 1908, los suministradores públicos ampliaron las redes de abastecimiento y redujeron a un 25% los precios en relación con los que cobraban las empresas privadas. En la década de 1915, el sistema de abastecimiento de agua, medido en millas de cañerías, se multiplicó por 4,5; concentrándose esta ampliación en algunos de los distritos más pobres (...) Las reformas del agua contribuyeron a expandir los beneficios de la salud pública"*<sup>5</sup>

El economista Antonio Massarutto -profesor de política económica y director del IEFE (centro de investigación en la Università Bocconi de Milano) -confirma que *"la competencia en el sector hídrico tiene muchos problemas más que en otros sectores"*<sup>6</sup> porque la larga vida y el ingente coste de las infraestructuras, unidas a la imposible duplicación de las redes hacen del servicio hídrico un típico caso de monopolio natural.

Por eso, en el mercado del agua, es imposible la competencia, uno de los principios básicos y imprescindibles de la economía neoclásica, la fe de organismos como el FMI y el Banco Mundial.

<sup>1</sup> Stiglitz E. J. (2002), *"La Globalizzazione e i suoi Oppositori"*, Torino: Einaudi, 11.

<sup>2</sup> Ibidem 1, 53-55.

<sup>3</sup> Wallerstein I. (2001), *"Capitalismo Storico e Civiltà Capitalista"*, Trieste: Asterios, 4.

<sup>4</sup> Bauman Z. (2009), *"Modernità e Globalizzazione"*, Roma: Edizioni dell'Asino.

<sup>5</sup> PNUD (2006), *"Más allá de la escasez: poder, pobreza y la crisis mundial del agua"*, Informe Sobre Desarrollo Humano, Madrid: Mundi Prensa.

<sup>6</sup> Massarutto A. (2008), *"L'acqua: un Dono della Natura da Gestire con Intelligenza"*, Bologna: Il Mulino.

Sin profundizar demasiado en la teoría del modelo económico de *Arrow-Debreu*, hay que decir que la fe en los mercados del FMI y del Banco Mundial es apoyada por economistas como Frederik Segerfeldt<sup>7</sup> y como Terry Anderson<sup>8</sup>. Según estos investigadores, fieles a la corriente neoclásica, la racionalidad de los consumidores hace que, al subir el precio del agua, disminuirían el consumo de este recurso en favor de servicios o productos alternativos. Pero alguien se olvida que resulta difícil buscar un producto alternativo al agua para beber o para irrigar, y como hemos visto es imposible buscar un proveedor de agua alternativo.

También el eficiente mecanismo de asignación de recursos gracias al precio y a consumidores racionales tiene sus límites. El precio es, para economistas neoclásicos de la Escuela Austriaca (como Segerfeldt y Anderson), un indicador sintético de la escasez relativa y el más eficiente instrumento de asignación de los recursos. Según la teoría de Friedrich Von Hayek, cuando emerge una nueva oportunidad de empleo de una materia prima:

*"El conjunto actúa como un mercado, no porque uno de los miembros supervise todo el campo, sino porque sus limitados campos individuales de visión se superponen suficientemente y de forma que, a través de muchos intermediarios, la información relevante es transmitida a todos (...) La maravilla se produce cuando, en una situación como la de la escasez de materia prima a que nos referíamos, contando sólo con un pequeño grupo de personas al corriente de las causas, se consigue que miles de personas (...) utilicen esa materia prima o sus derivados con mayor moderación; es decir, que se muevan en la dirección correcta"*<sup>9</sup>

Un ejemplo de cómo funciona el eficiente sistema de asignación del recurso agua en los mercados libres es el de Dubái, un área desértica de los Emiratos Árabes Unidos (UAE), donde no obstante la media anual per cápita de agua es de 118 metros cubos, muy abajo del nivel de escasez absoluta (establecido por el PNUD en 500 metros cubos). Se ha construido un estadio para esquiar porque hay turistas occidentales y jeques que pueden pagar los 60 euros al día para el abono. Así en medio de un desierto donde las temperaturas pasan desde los 20 grados en invierno hasta más de los 50 en verano, se mantienen los 22.500 metros cubos de nieve (casi 7.000 metros cubos de agua) necesarios para cubrir las pistas, cifras que no cuentan con el efecto de la evaporación. La realidad ha superado la fantasía del ejemplo del economista Giulio Palermo de un parque acuático en medio a un desierto, pero sus conclusiones son válidas también para la faraónica arena de esquí:

*"Lo que los usuarios habituales del agua tienen que saber es que parte del agua que ellos estaban acostumbrados a beber, ahora es empleada con mayor beneficio en el parque acuático y que, por consiguiente, ellos tienen que economizar el agua. No hay ninguna necesidad, para la gran mayoría de ellos, de saber de dónde ha emergido la necesidad más urgente, o en favor de cuáles otras necesidades ellos tienen que deshidratarse. El todo funciona como un mercado (...) porque los limitados campos visuales individuales se superponen de modo suficiente para que la prohibición de beber agua sea comunicada a todos (a través de un aumento del precio del agua, devenida ahora más escasa). (...) Ésta es la "justa" dirección hacia la que nos conduce el mercado. He aquí, entonces, la maravilla de la que habla Hayek: un mecanismo que transfiere recursos, no según la urgencia de las necesidades, como el autor erróneamente sugiere, sino según la disponibilidad económica"*<sup>10</sup>

Como hemos visto, la teoría económica no justifica la superioridad de los mercados del agua, es decir la gestión privada de este precioso recurso, por lo menos si el objetivo es el así dicho derecho al agua (o agua para todos).

### 2.3 Los fallos de mercado y los gigantes del agua

En los años 80 la elección de hacer hincapié en la privatización de los servicios hídricos ha sido obra del Banco Mundial que en 1985 "empezó a cambiar su perspectiva para el desarrollo desde el sector público hacia el sector privado"<sup>11</sup>, mientras en 1993 su objetivo declarado era como favorecer la participación del sector privado en los servicios hídricos.

Otro promotor de la privatización ha sido el gobierno de Margaret Thatcher que en 1989 impuso la venta de todos los entes hídricos del Reino Unido, después de haber extinguido todas las deudas y haber concedido un incentivo de 1,6 mil millones de libras esterlinas. El sociólogo y periodista Giuseppe Altamore subraya que "los diez entes públicos han sido malvendidos a los privados, entre los cuales la Suez"<sup>12</sup>. Así en el 1994 en el Reino Unido según los datos de Altamore y de Vandana Shiva<sup>13</sup> había 2 millones de familias que no podían pagar las facturas del agua. Y eso, porque entre el 1990 y el 1994 las tarifas subieron de un 67%, mientras los beneficios económicos para la empresa volaron a un + 147%.

<sup>7</sup> Segerfeldt F. (2005), "Water for Sale: How Businesses and the Market Can Resolve the World's Water Crisis", Washington: Cato Institute.

<sup>8</sup> Anderson T. L. & P. Snyder (1997), "Water Markets: Priming the Invisible Pump", Washington: Cato Institute. <sup>9</sup> Hayek F. A. (1988), "L'uso della Conoscenza nella Società", en *Conoscenza, Mercato, Pianificazione: Saggi di Economia e di Epistemologia*, Bologna: Il Mulino.

<sup>10</sup> Palermo G. (2009), "Il mito del Mercato Globale: Critica delle Teorie Neoliberiste", Roma: Manifestolibri, 96-97.

<sup>11</sup> IEG-World Bank (2010), "Water and Development: an Evaluation of World Bank Support, 1997-2007", IEG Study Series, Washington: The World Bank.

<sup>12</sup> Altamore G. (2006), "Acqua S.p.A. dall'Oro Nero all'Oro Blu", Milano: Oscar Mondadori, 157.

<sup>13</sup> Shiva V. (2003), "Le guerre dell'acqua", Milano: Feltrinelli.

El proceso de privatización a causa de las ingentes inversiones necesarias para gestionar el abastecimiento, la depuración y la distribución del agua ha instaurado un oligopolio donde las mayores corporaciones -Veolia Water, Suez, Saur y Thames Water -poseen prácticamente todo el mercado privado mundial del agua.

Para darse cuenta de la importancia del sector y del poder económico de estas corporaciones es suficiente enumerar unos datos:

- ▶ Los ingresos de *Veolia Water* -primer operador mundial de los servicios hídricos -en 2009 han llegado a 12,56 mil millones de euros. Además *Veolia* distribuye agua a 95 millones de personas en 66 países de todos los continentes<sup>14</sup>.
- ▶ *Suez* sirve a 90 millones de personas en 40 países y en 2009 sus ingresos han sido de 12,3 mil millones de euros<sup>15</sup>.

Esto ha sido posible porque desde los años 90, multinacionales como *Veolia* y *Suez*, por ejemplo, han ido adquiriendo sociedades privadas del agua en todo el mundo, concentrando todavía más el mercado (sólo en Francia sirven más del 70% de la población para el agua potable).

Las dos gigantes del agua -*Suez* y *Veolia* -ambos franceses, tienen otras actividades como la gestión de los desechos, la energía, o los transportes, pero la suministración de agua y su depuración son por *Veolia* la primera actividad por importancia y por volúmenes y la segunda por *Suez*.

Hay que decir que una multinacional tiene su *raison d'être* en una incesante búsqueda de acumulación de capital, por eso un primer peligro de la privatización de los servicios hídricos, es que estas multinacionales, con intereses en diferentes sectores, inviertan sus beneficios obtenidos en la gestión del acueducto de una ciudad en otros sectores.

Además el grupo *Veolia Environment* y el grupo *GDF-Suez* tienen cotización en bolsa, esto expone lo ciudadanos-clientes a otro riesgo, o sea que repartan los beneficios entre los accionistas.

Todo eso niega las afirmaciones del profesor Frederik Segerfeldt que afirma la necesidad de subir las tarifas para poder extender el acueducto y acabar con la crisis del agua. Pero como hemos visto una multinacional no tiene la prioridad de extender la red -hecho que significa invertir ingentes cantidad de dinero recuperables en decenas de años -sobre todo para grupos de la población de países en desarrollo en los cuales, según el informe del PNUD<sup>16</sup>, el 70% vive con menos de 2 dólares al día, es decir que tampoco pueden pagar las tarifas del agua.

*¿Es ético repartir beneficios ganados con las tarifas del agua, cuando cada año mueren casi 2 millones de niños por la crisis del agua?  
¿O sería mejor una gestión pública que invierta todos los beneficios en ampliación de la red y en nuevos sistemas de depuración?*

## 2.4 El caso de Valencia y los PPP

Un ejemplo ayudará a entender que significa privatizar los servicios hídricos y asignar una concesión por decenas de años a una empresa privada. En 1902 la ciudad de Valencia otorgó a una empresa privada el AVSA (hoy en día *Aguas de Valencia*) la concesión del servicio hídrico por 99 años. En estos años la mayoría de las acciones de AVSA fueron compradas por la multinacional francesa del agua *Saur*. Pero cuando al final de los años 90 el contrato de concesión para el servicio hídrico de Valencia fue nuevamente ofrecido en un concurso público, *Saur* pidió un indemnización de 54 millones de euros si hubiese perdido su contrato para las inversiones que había hecho en la red<sup>17</sup>. Así quién hubiese ganado el nuevo contrato de concesión hubiera tenido que indemnizar a *Aguas de Valencia* y *Saur* con 54 millones de euros. No sorprende que no se presentó ninguna oferta, así *Aguas de Valencia* (hoy en día de propiedad de *Suez*) consiguió una nueva concesión de 50 años<sup>18</sup>. Eso demuestra que el poder de las empresas del agua, una vez ganado el contrato de suministración del servicio, permite poner veras barreras de entradas a nuevos posibles competidores también al final del contrato, dejando de lado los ayuntamientos y su papel de controladores.

Además en caso de privatización del servicio hídrico, una segunda negociación para subir las tarifas tiene lugar en el 79% de los casos y de media, sólo 18 meses después de haber ganado el concurso<sup>19</sup>. Este estudio -publicado por el *Banco Interamericano de Desarrollo* -demuestra que los concursos con los cuales se privatizan los servicios hídricos no son sinónimo de eficiencia, sino de monopolio natural, porque como el caso de Valencia demuestra, tampoco vale la *teoría de los mercados perfectamente disputados* no permitiendo hacer un nuevo concurso para la asignación de la gestión del servicio en el caso de que la multinacional no haya respetado el contrato (subiendo las tarifas o no implemen-

<sup>14</sup> Veolia, "Guide de l'Actionnaire 2010", [http:// docs](http://docs).

<sup>15</sup> Suez, "Consolidated Financial Statements of Suez Environment Company", results/results/.

<sup>16</sup> Ibidem 5.

<sup>17</sup> Hall D., E. Lobina (2004), "Private and Public Interests in Water and Energy", Natural Resources Forum 28, Oxford: Blackwell Publishing, 268-277.

<sup>18</sup> Juuti P., Katko T. (2005), "D45: City in Time, Water Time", London: PSIRU, University of Greenwich, /docs.

<sup>19</sup> Benavides J., Guasch J. L., Strong J. S. (2004), "Managing Risks of Infrastructure Investment in Latin America: Lessons, Issues and Prescriptions", Inter-American Development Bank.

tando la red) o en el caso de fin de la anterior concesión. Además, no hay que olvidarse de que el FMI y el Banco Mundial hace veinte años que han vinculado los préstamos a la privatización de los servicios.

En 1998 por ejemplo, el Banco Mundial comunicó al ayuntamiento de la ciudad boliviana de Cochabamba que obtuvo un préstamo de 25 millones de dólares para la financiación de los servicios hídricos a condición de privatizar el agua. La privatización hizo triplicar las tarifas, así que el 50% de la población no pudo pagar y perdió el acceso al agua<sup>20</sup>. Fue sólo gracias a meses de protestas y de marchas que la población consiguió que las multinacionales del agua dejaran la ciudad<sup>21</sup>.

Para aplacar las protestas de la gente surgidas en ciudades de todos los continentes al final de los años 90 contra las privatizaciones del agua, se creó una nueva forma de gestión con el *placet* del Banco Mundial ha sido aplicada con más frecuencia: el *PPP*.

El *PPP* (Public-Private-Partnership) es una colaboración entre instituciones públicas y privadas, que en el campo del agua permite esconder una verdadera privatización. Ya porque de la gestión operativa y de la recaudación de las tarifas se ocupa la empresa (o empresas) privada, mientras de la propiedad de las instalaciones y tuberías -incluidos los gastos de mantenimiento y extensión -se ocupa la administración pública. De esta manera, se permite a las corporaciones del agua obtener beneficios y se rebajan los costes y los riesgos de las inversiones sobre las finanzas públicas.

Estas son las teorías y los ejemplos del por qué la gestión privada de un servicio como el hídrico no supone una mayor eficiencia y un servicio mejor para los ciudadanos.

### 3. TEORÍAS MEDIÁTICAS E INFORMACIÓN SOBRE EL AGUA

#### 3.1 El papel de los medios: *agenda setting* y *espiral del silencio*

Los medios de comunicación, desde el siglo XX, han sido considerados capaces de unir a las multitudes en una masa gracias a la recepción de un mismo mensaje. Hecho esto, que supone -como explicaba Maxwell McCombs en su teoría del *agenda setting* -un gran poder para los medios periodísticos y que se puede resumir en: "*la influencia de las noticias que no se limita sólo a centrar el interés público en un tema en particular. Los medios influyen también (...) nuestro conocimiento y nuestra perspectiva de los temas en las noticias*"<sup>22</sup>. Y si es verdad que la llegada de Internet ha fragmentado la cantidad de emisores y han crecido exponencialmente las comunicaciones, esto no siempre ha llevado a una mayor información relevante para los ciudadanos. Sino ha hecho que la agenda mediática a nivel global sea cada vez más igual. Además los periódicos han tenido que adaptarse al nuevo medio, la Red, donde la velocidad de actualización es insoslayable y donde han visto reducido su papel en favor de emisores como las instituciones y las empresas, que por primera vez pueden comunicar directamente con los ciudadanos/consumidores, sin la mediación de la prensa.

Como se sabe en los negocios la información es un bien valioso, y por tanto, a veces, es interés de instituciones y empresas que la opulencia comunicativa de la Red no nos lleve a la opulencia informativa. En particular, muchas veces la opulencia comunicativa, hecha gracias a la agenda de instituciones y corporaciones, sirve a llenar los periódicos y los informativos, obteniendo como resultado que no salga información relevante para los ciudadanos, pero al mismo tiempo incomoda para los poderes económicos o políticos.

La información emitida en los medios de comunicación produce una opinión compartida, la que Walter Lipmann<sup>23</sup>, defino *opinión pública*, y esa opinión influye sobre la conversación de los ciudadanos. Por tanto si un tema es tratado sólo en una perspectiva o si ni sale en los medios, los ciudadanos no sabrán que opinar, o sólo sabrán la visión partidaria de un lobby, mejor dicho del lobby que ha conseguido marcar agenda. Entonces la opinión pública, si no hay una verdadera pluralidad informativa, cae en una *espiral del silencio*<sup>24</sup> causada por la imposición mediática de una sola perspectiva del tema. Y eso gracias a la Red, no es más difícil, sino, muchas veces, todo lo contrario.

#### 3.2 El papel de los medios: el caso del Día Mundial del Agua 2010 en la Red

Volviendo al tema del agua, la información y el debate son imprescindibles para lograr una mayor responsabilidad social y participación ciudadana respecto a este bien común. Pero el análisis llevado al cabo sobre las comunicaciones en la prensa digital durante el Día Mundial del Agua 2010 ha evidenciado que la información disponible para los ciudadanos no incluye el tema, que se ha demostrado que es fundamental, de la gestión pública o privada del agua. Durante el periodo de análisis, que abarca las dos semanas anteriores y las dos posteriores al Día Mun-

<sup>20</sup> Ibidem 13.

<sup>21</sup> Ibidem 12.

<sup>22</sup> McCombs M. (2002), "*The Agenda-Setting Role of the Mass Media in the Shaping of Public Opinion*", Mass Media Economic Conference, /McCombs.pdf.

<sup>23</sup> Lippmann W. (1922), "*Public Opinion*", New York: MacMillan.

<sup>24</sup> Neumann N. E. (1995), "*La espiral del Silencio: Nuestra Piel Social*", Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.

dial del Agua 2010 (celebrado el 22 de marzo), han sido analizados los artículos sobre el agua, publicados en periódicos digitales de referencia de países occidentales, es decir: *The New York Times* y *The Wall Street Journal* en los Estados Unidos; *The Times* and *The Financial Times* en el Reino Unido; *Le Monde* y *Le Figaro* en Francia; *El Mundo* y *El País* en España, *Il Corriere della Sera*, *La Repubblica* y *Il Sole 24 ore* en Italia.

Si se excluye el caso de Italia, donde el tema de la privatización, en estas semanas, formaba parte de la agenda política (el gobierno estaba aprobando un nuevo diseño de Ley que impone la Privatización), en el resto de los periódicos de los países analizados el tema era completamente ausente.

Parfraseando a Noelle Neumann, la opinión pública no es la suma de todas las opiniones, sino es la suma de las opiniones más representadas en los medios. Por eso las corporaciones del agua y algunas instituciones del sector (como el World Water Council, el Global Water Partnership y el Banco Mundial) con sus comunicaciones han logrado, también en ocasión del Día Mundial del Agua 2010, llenar la agenda mediática, consiguiendo esconder la cuestión central representada por la gestión del agua. Simplemente, dichas multinacionales e instituciones han desviado el atención – también gracias a la "colaboración" de una prensa cada vez más dependiente por las agendas externas de actores institucionales y empresariales – hacía los problemas lejanos del escasez de agua en el Tercer Mundo. Mientras, en los artículos con respecto a los países occidentales, la atención ha sido enfocada hacía el problema individual de ahorrar agua en el día a día; reduciendo, de tal manera, un problema colectivo, político y de poderes económicos a un lapalissiano apuro individual.

Por tanto el espinoso tema de la gestión de los servicios hídricos, no aparece ni en favor de la privatización (si se excluyen artículos de periódicos económicos que liquidan el asunto con juicios de valores, afirmando la superior eficacia y eficiencia del sector privado sin justificar dichas afirmaciones) hecho que provoca el total desconocimiento por parte de los ciudadanos de la relevancia de ese tema. Desconocimiento que a su vez, induce, por parte de la población, a la aceptación pasiva de situaciones como la de Valencia y el total desconocimiento del "disfraz" (sociedad a gestión mixta, donde en realidad que mandan son las corporaciones) representado por los PPP.

En conclusión educar sobre el agua no es sólo educar en cómo ahorrar litros de este preciado recurso, sino también crear una conciencia común entre ciudadanos sobre los efectos de los diferentes modelos de gestión. Educar a nivel de comunicación mediática significaría ser más transparentes sobre este asunto de fundamental importancia, mientras en la realidad como hemos visto la escasez informativa reina soberana. El tema no llega en los medios y por tanto no hay rastro, no hay impacto en la opinión pública.

En una sociedad de la información como la de hoy en día, la pregunta que surge espontánea es ¿quién, si no lo hace la prensa, va a hacerse cargo de la educación de los ciudadanos sobre el tema de la gestión del agua?

#### 4. BIBLIOGRAFÍA

- Altamore G. (2006), *"Acqua S.p.A. dall'Oro Nero all'Oro Blu"*, Milano: Oscar Mondadori.
- Anderson T. L. & P. Snyder (1997), *"Water Markets: Priming the Invisible Pump"*, Washington: Cato Institute.
- Bauman Z. (2009), *"Modernità e Globalizzazione"*, Roma: Edizioni dell'Asino.
- Benavides J., Guasch J. L., Strong J. S. (2004), *"Managing Risks of Infrastructure Investment in Latin America: Lessons, Issues and Prescriptions"*, Inter-American Development Bank.
- Hall D., E. Lobina (2004), *"Private and Public Interests in Water and Energy"*, Natural Resources Forum 28, Oxford: Blackwell Publishing.
- Hayek F.A. (1988), *"L'uso della Conoscenza nella Società"*, en *Conoscenza, Mercato, Pianificazione: Saggi di Economia e di Epistemologia*, Bologna: Il Mulino.
- IEG-World Bank (2010), *"Water and Development: an Evaluation of World Bank Support, 1997-2007"*, IEG Study Series, Washington: The World Bank.
- Juuti P., Katko T. (2005), *"D45: City in Time, Water Time"*, London: PSIRU, University of Greenwich, .
- Lippmann W. (1922), *"Public Opinion"*, New York: MacMillan.
- Massarutto A. (2008), *"L'acqua: un Dono della Natura da Gestire con Intelligenza"*, Bologna: Il Mulino.
- McCombs M. (2002), *"The Agenda-Setting Role of the Mass Media in the Shaping of Public Opinion"*, Mass Media Economic Conference, .
- Neumann N. E. (1995), *"La espiral del Silencio: Nuestra Piel Social"*, Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica.
- Palermo G. (2009), *"Il mito del Mercato Globale: Critica delle Teorie Neoliberiste"*, Roma: Manifestolibri.
- PNUD (2006), *"Más allá de la escasez: poder, pobreza y la crisis mundial del agua"*, Informe Sobre Desarrollo Humano, Madrid: Mundi Prensa.
- Seegerfeldt F. (2005), *"Water for Sale: How Businesses and the Market Can Resolve the World's Water Crisis"*, Washington: Cato Institute.
- Shiva V. (2002), *"Le Guerre dell'Acqua"*, Milano: Feltrinelli.
- Stiglitz E. J. (2002), *"La Globalizzazione e i suoi Oppositori"*, Torino: Einaudi.
- Suez, *"Consolidated Financial Statements of Suez Environment Company"*, .
- Veolia, *"Guide de l'Actionnaire 2010"*, .
- Wallerstein I. (2001), *"Capitalismo Storico e Civiltà Capitalista"*, Trieste: Asterios.